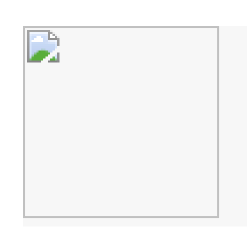



LOS "CUIDAFRONTERAS"

LOS "CUIDAFRONTERAS"
"Falta Coraje para Defender el Territorio"

Entrevista al Presidente de la Corporación, Jorge Figueroa Cruz, por el periodista Rodrigo Barría Reyes, publicado en el diario El Mercurio del día domingo 21 de febrero de 1999

Jorge Figueroa, presidente de la Corporación de Defensa de la Soberanía, denuncia actitud "entreguista" del Gobierno y parlamentarios en materia de fronteras. Además, asegura que no hay que fiarse de los acuerdos firmados por Argentina y que es mejor estar al borde de una guerra que perder territorio nacional.

Por RODRIGO BARRÍA REYES

Nacieron en 1965 con el nombre de "Patria y Soberanía" y, desde entonces, se han convertido en algo así como los celadores de los límites del país.

Surgieron, precisamente, a raíz de la muerte del teniente Merino en la zona de Laguna del Desierto y, desde entonces, no han parado de denunciar cualquier intento -especialmente argentino- por modificar la línea divisoria de Chile.

En todo caso, desde su nacimiento ningún gobierno ha escapado de las críticas del grupo -ni siquiera el Gobierno Militar-, aunque es evidente que durante las dos últimas administraciones de la Concertación éstas se han multiplicado.

Sin pelos en la lengua, la agrupación -que asegura contar con casi 150 mil adherentes a través de todo el país- suele lanzar sus dardos sin importarle mucho a quién les llegue. Sólo basta que el personaje o gobierno aludido haya tenido, según ellos, una actitud antipatriota o "entreguista".
Algo que sería más que habitual en el último tiempo, a juicio de ellos.

Pase lo que pase

- ¿Cuánto les dolió perder Laguna del Desierto?

- Solamente puedo decir que fue como haber perdido un hijo. Así de doloroso fue ver entregar parte de nuestra patria.

- ¿Y las palabras del ex Presidente Aylwin en el sentido de que no había que dar importancia "a pedacitos más o menos de territorio"?

- Lo que pasa es que él dijo esa frase cuando venía llegando de las islas Galápagos junto al ex Canciller Silva Cimma. Obviamente, Aylwin debió haber sufrido una insolación en Ecuador. No se entiende de otra manera que un ex Presidente se refiera en forma tan despectiva a su país. Para nosotros, el señor Aylwin y se ex Canciller no son chilenos o no piensan como tales.

- Ustedes fueron extremadamente críticos con el fallo de Laguna del Desierto. Incluso, dejaron entrever que Argentina había hasta sobornado a algunos jueces para que le favoreciera. ¿Siguen afirmando esa sospecha o se ha

disipado en el tiempo?

- Nosotros mantenemos la sospecha que en el fallo de Laguna del Desierto debió correr mucho dinero. No se entiende de otra manera que la posición de los jueces colombiano y venezolano haya sido tan diametralmente opuesta a la del salvadoreño. Además, no es un misterio que los argentinos han ofrecido dinero a los habitantes de las Falklands. Incluso a las Madres de la Plaza de Mayo para que no les hicieran "olitas" al gobierno de Menem. De manera que no sería tan descabellado pensar que sí hubo algún ofrecimiento monetario. No se entiende de otra manera un fallo tan aberrante y fuera de lugar. Para nosotros es un fallo viciado. Argentina, disparando cuatro o cinco tiros, ha conseguido más de un millón de kilómetros cuadrados de territorio que era chileno.

- Y si la decisión final hubiese sido favorable a Chile, ¿seríamos nosotros, entonces, los que sobornamos a los juristas?

- Por supuesto que no. Chile tiene títulos jurídicos, históricos y geográficos que dejan claro que ese territorio es chileno. Laguna del Desierto había estado ocupada por colonos chilenos desde 1921. Es más: había tres familias que tenían títulos de propiedad y hasta pagaban contribuciones. Es paradójico, pero lo que comenzó con el padre Frei Montalva, ahora lo está terminando su hijo. Y de manera bastante triste, por lo demás.

- ¿Para ustedes el fallo de Laguna del Desierto no debiera ser aceptado por Chile?

- Por supuesto que no. Es decir, ni siquiera debió haber sometido a arbitraje. Y cuando se inició se hizo de manera viciada, ya que en la zona estaban asentados gendarmes argentinos. Por lo demás, a tres días de la muerte del teniente Merino, el Gobierno de la época, a través del entonces Canciller Gabriel Valdés, emitió una declaración en que ratificaba que Laguna del Desierto era territorio, incuestionablemente, chileno. ¿Cómo es posible que con esta declaración, ahora, en los '90, se haya entregado este pedazo de nuestro país?. Es verdaderamente incomprensible.

- Y a estas alturas, ¿cómo se puede hacer efectivo el no reconocimiento del fallo adverso de Laguna del Desierto?

- Es complejo, pero existe una posibilidad. La poligonal de Campo de Hielo fue establecida en la declaración de límites de 1991. Pero como la poligonal ha sido desechada, quiere decir, entonces, que los otros acuerdos que emanaron a partir de este compromiso, como Laguna del Desierto y el posterior fallo, no tienen validez jurídica.

- ¿Usted cree que los arbitrajes no son una buena manera de solucionar conflictos?

- Por lo menos no con Argentina, ya que es un hecho que ellos suelen pasar por encima de los compromisos que firman. Con esto no ofendemos a nadie ni estamos suponiendo malas intenciones. El conflicto del Beagle del '78 es el mejor ejemplo de lo que afirmamos. Lo que pasa es que ellos se aprovechan de nuestros gobiernos débiles y cancillerías que suelen ser improvisados o manejados de acuerdo a cuoteos políticos.

- Sin embargo, en 1902, poco después del primer Abrazo del Estrecho, los Presidentes de Chile y Argentina firmaron los llamados Pactos de Mayo, según los cuales ambos gobiernos ratificaban los mecanismos de solución arbitral de controversias. ¿Por qué desconocer un procedimiento que tiene un siglo de vigencia?

- Lo que pasa es que Chile es un país demasiado legalista, lo que nos hace respetar los acuerdos asumidos. Los argentinos no son legalistas y no respetan lo que firman. Más encima, el ansiado propósito que siempre han tenido de salir al Pacífico es un anhelo que lo están cumpliendo y, así como vamos, entregando cada vez más territorio, seguramente será un sueño que verán realizado en no más de 50 años.

- ¿Pero cuál es la alternativa para los roces que invariablemente se presentarán en una frontera tan extensa? ¿No aceptar nunca la mediación que puede significar pérdida de territorios y mantenerse firmes en esa postura?

- Hay que mantenerse firmes en esa postura. Y si no es así, bueno, entonces, seguiremos siendo pisoteados y viendo cómo cada vez nuestro país, que fue bioceánico alguna vez, se va achicando más y más.

- Mantenerse firmes, ¿pase lo que pase?

- Pase lo que pase.

Alta traición

- Entre gobernantes y parlamentarios, ¿cuál cree que tiene mayor responsabilidad en la política "entreguista" que ustedes denuncian?

- En realidad, en los dos ámbitos hay muy pocos que se salvan. Por cierto que varios gobiernos se han producido situaciones que han atentado contra nuestra territorialidad. Pero en las dos últimas administraciones resulta aún más incomprensible entender el cúmulo de desaciertos y errores. Imagínese a Enrique Krauss, cuando fue Ministro de Interior, dijo que no tenían que haber regiones privilegiadas en nuestro país. Parece que a él le da lo mismo ganarse la vida en Parinacota o Magallanes a ganársela en La Moneda, con TV Cable, celular y auto a la puerta. ¡Por supuesto que los chilenos hacen soberanía deben ser privilegiados!. Mire, es tan grave la actuación de estas y otras autoridades que, perfectamente, ellas podrían ser acusadas de "alta traición a la patria". ¡Por favor, si ellos han atentado contra la soberanía del país!

- ¿Cree que el Gobierno Militar tuvo una actitud más firme que las exhibidas por las administraciones de la Concertación?

- Es difícil decirlo, porque durante el Gobierno Militar el acuerdo del Beagle fue también claramente desfavorable para Chile. Lo que pasa es que con la Concertación los errores y equivocaciones se han multiplicado.

- ¿Pero tener al país al borde de una guerra acaso no es una actitud más negligente?

- No, es mejor y más digno mantenerse al borde de una guerra...

- Ustedes critican la actitud de los gobiernos de la Concertación, pero con un Congreso en funcionamiento también les corresponde una cuota de importante injerencia a los parlamentarios...

- Es que ellos analizan y abordan estos temas como si se tratara de un asunto político, no de Estado. Si el gobierno de la Concertación propone algo, lo más obvio es que los legisladores oficialistas apoyen políticamente a su Gobierno.

- Pero hay varios parlamentarios de oposición que han apoyado las propuestas del Gobierno, como la de Campo de Hielo...

- Sí, y nos han decepcionado. Y nos ha dolido, especialmente, la abstención del senador Martínez Bush. De verdad no nos explicamos su postura.

- ¿La duda es si no tenemos buenos técnicos en la Cancillería o si el Gobierno carece de firmeza en sus planteamientos?

- Hay carencias en los dos aspectos. Por ejemplo, tras una reunión que sostuvimos con María Teresa Infante, directora de Fronteras y Límites de la Cancillería, nos dimos cuenta de que ella no tenía suficiente conocimientos del tema. Y la verdad es que es penoso comprobar estas realidades. En todo caso, le diría que la mayor carencia es la falta de coraje. Falta mucho coraje en este país para defender su territorio.

- ¿Le parece apropiado que el tratamiento de estos temas suela quedar bajo el manto de "reservados"?

- Para nada; esa es una grave equivocación. Estos temas deberían ser abiertamente analizados para que así la opinión pública tenga una base mínima de información.

- ¿Por eso es que han criticado el accionar de los medios de comunicación?

- Exactamente. Pensamos que, por lo menos en materia de soberanía, los medios de comunicación debieran preguntarle, por ejemplo, a los actuales candidatos a la presidencia cuál es la postura que asumirán en caso de llegar a La Moneda en estos temas.

- ¿Qué hay de la responsabilidad del ciudadano común, a quien no parece interesante este tipo de materias?

- Sí, la ciudadanía tiene una buena cuota de responsabilidad por lo que es una absoluta desidia cuando se plantea este tipo de temas.

- ¿Y las Fuerzas Armadas? ¿Acaso no es responsabilidad de ellas confeccionar buenos mapas y hacer presencia en zonas aisladas...?

- En relación a los mapas existe una notoria carencia, por lo que la responsabilidad de ellas, por lo menos en este sentido, también es evidente.

Quitar sin disparar

- ¿Qué le pareció la reedición del Abrazo del Estrecho de comienzos de esta semana?

- Ridículo, pues. Imagínese, ir a celebrar la entrega de territorios es una cuestión que supera todo lo imaginable. Una vez más nuestros gobernantes son sirvientes de Argentina.

- ¿Pero qué tantos resquemores con Argentina? Mal que mal, pese a la extensión limítrofe que existe, es el único país fronterizo con el cual no hemos tenido un conflicto bélico...

- Claro, no hemos mantenido ninguna guerra porque Argentina ha sabido quitarnos territorio disparando sólo algunos tiros.

- Distintos sectores de ambos países señalan que las cuestiones limítrofes ya son asunto superado y que ahora deberíamos preocuparnos de la integración y aspectos comerciales...

- Puede ser, mientras se respeten las fronteras. En Europa hay un intenso proceso de integración, pero son países que mantienen inalterables los acuerdos asumidos y que no están modificando sus fronteras a cada momento.

- ¿Le parece apropiado que exista un intercambio de información ente ambos países en cuanto a gastos bélicos?

- Para nada: es absolutamente inapropiado. Más aún, con un país que, naturalmente, es el enemigo número uno de Chile. Es ridículo este intercambio de información.

- En concreto, ¿qué tan desfavorable es para Chile el acuerdo de Campo de Hielo?

- Muy simple: en el fiordo Andrews, Argentina queda a 5,8 kilómetros del Pacífico, mientras en el fiordo Calvo, queda a 11 kilómetros. Eso, además de todo el territorio que se pierde, como parte de las Torres del Paine.

- ¿Pero cuáles son las consecuencias a futuro?

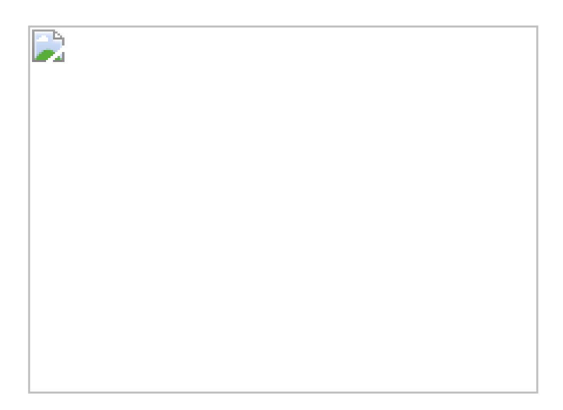
- Va a dividir a Chile en dos. Y, en el mediano plazo, con el derretimiento de los hielos, veremos a Argentina con puertos en el Pacífico.

- Además, la postura chilena quedaría nuevamente debilitada frente a un posible arbitraje de la zona norte de Campo de Hielo...

- Absolutamente. Y lo más probable es que nos iría pésimo en una situación de arbitraje.

- ¿Habría que prepararse, entonces, para perder más territorio?

- Claro., entre "pedacito" y "pedacito"...



"Ridículo, pues. Imagínese ir a celebrar la entrega de territorios supera todo lo imaginable", dice Jorge Figueroa al comentar el último abrazo de Frei y Menem en el Estrecho de Magallanes (imagen: El Mercurio)

[RSS Feed]

[Siguenos en Twitter]

[Compartir]
